

Algorithmen und Datenstrukturen (für ET/IT)

Sommersemester 2017

Dr. Stefanie Demirci

Computer Aided Medical Procedures
Technische Universität München



Notizen

Programm heute

7 Fortgeschrittene Datenstrukturen

8 Such-Algorithmen

Lineare Suche

Binäre Suche

Binäre Suchbäume

Balancierte Suchbäume

Suchen mit Hashtabellen

Suchen in Zeichenketten

Notizen

Wörterbücher

Wörterbuch

Ein **Wörterbuch** (auch genannt Dictionary oder Assoziatives Array) speichert eine **Menge von Elementen** M . Jedes Element $e \in M$ wird durch einen **Schlüssel** $key(e)$ eindeutig identifiziert.

Unterstützte Operationen sind:

- **search(key k)**: finde $e \in M$ mit $key(e) = k$
- **insert(Element e)**: erweitere M um e
- **erase(key k)**: entferne e aus M , wobei $key(e) = k$

Beispiele:

- **Telefonbuch**
 - **Element**: Name, Adresse und Telefonnummer
 - **Schlüssel**: Name
- **Compiler-Symboltabelle**
 - **Element**: Bezeichner und Typ-/Speicher-Informationen
 - **Schlüssel**: Bezeichner

Notizen

Such-Algorithmen für Wörterbücher

Sei M Wörterbuch mit $|M| = n$.

- M als verkettete Liste mit **linearer Suche**
 - **search** $O(n)$, **insert** $O(1)$, **erase** $O(n)$
- M als sortierte verkettete Liste mit **binärer Suche**
 - **search** $O(\log n)$, **insert** $O(n)$, **erase** $O(\log n)$
- M als **AVL-Suchbaum**
 - **search** $O(\log n)$, **insert** $O(\log n)$, **erase** $O(\log n)$
- M als **Hashtabelle**
 - **search** $O(1)$, **insert** $O(1)$, **erase** $O(1)$ **im Mittel!**
 - Worst case: **search** $O(n)$, **insert** $O(1)$, **erase** $O(n)$

Notizen

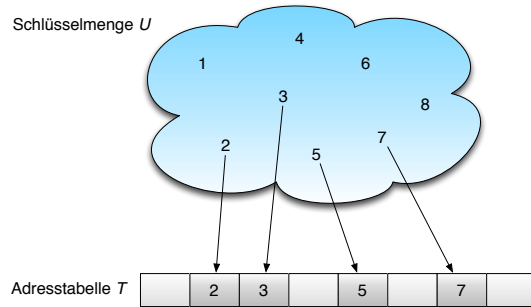
Adresstabellen

Sei M Wörterbuch.

- Setze $U := \{key(e) : e \in M\}$ als Menge aller Schlüssel
- Annahme: $key(e_1) \neq key(e_2)$ für alle $e_1 \neq e_2, e_1, e_2 \in M$

Wörterbuch mit Adresstabelle:

- sequentielle Liste T der Länge $|U|$



5

Notizen

Operationen auf Adresstabellen

Adresstabelle T mit Länge $|U|$.

- **Input:** Tabelle T , Schlüssel k
Output: Element mit Schlüssel k
search(T, k):
 return $T[k]$;
- **Input:** Tabelle T , Element e
insert(T, e):
 $T[key(e)] = e$;
- **Input:** Tabelle T , Schlüssel k
erase(T, k):
 $T[k] = \text{null}$;

Alle Operationen: Laufzeit $O(1)$

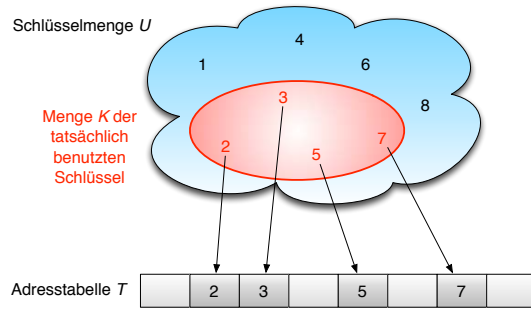
Speicherkomplexität: $O(|U|)$ → Problem falls U groß!

6

Notizen

Reduktion von Adresstabellen mittels Hashfunktion

- **Beobachtung:** Menge K der tatsächlich benutzten Schlüssel aus U oft klein



- **Idee:** wende Hashfunktion h auf $key(e)$ an, um Adresstabelle auf $|K|$ Elemente zu reduzieren \rightarrow Hashtabelle

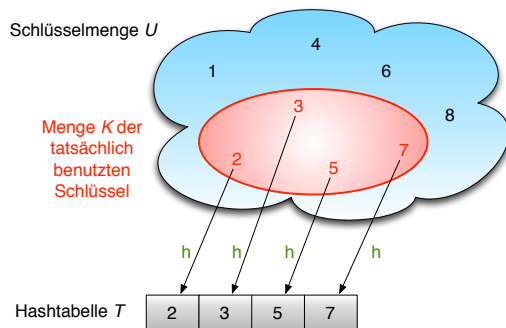
7

Notizen

Hashtabellen

Wörterbuch mit Hashtabelle:

- sequentielle Liste T mit Länge $m := |K|$
- Hashfunktion $h : U \rightarrow \{0, \dots, m - 1\}$



8

Notizen

Operationen auf Hashtabellen

Hashtabelle T mit Länge m und Hashfunktion h .

- **Input:** Tabelle T , Schlüssel k
Output: Element mit Schlüssel k
search(T, k):
 return $T[h(k)]$;
- **Input:** Tabelle T , Element e
insert(T, e):
 $T[h(\text{key}(e))] = e$;
- **Input:** Tabelle T , Schlüssel k
erase(T, k):
 $T[h(k)] = \text{null}$;

Alle Operationen: Laufzeit $O(1)$ (sofern h auch $O(1)$)

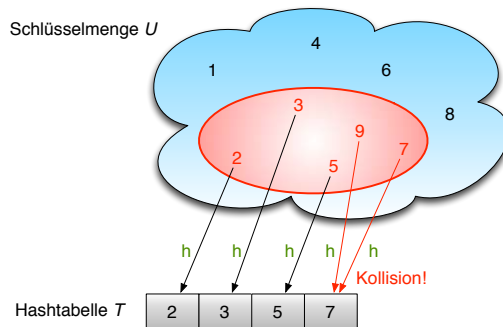
Speicherkomplexität: $O(m)$

Notizen

9

Kollisionen bei Hashtabellen

- **Problem:** falls h nicht injektiv \rightarrow **Kollision!**
 - h ist nie injektiv da $|K| < |U|$



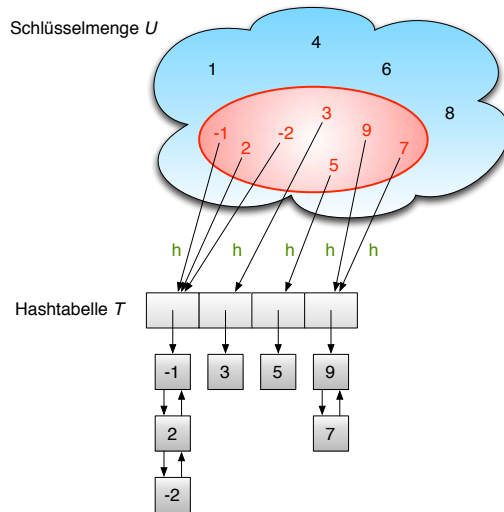
- **Offene Fragen:**
 - Strategie zur Kollisionsauflösung
 - Wahl von h

Notizen

10

Verkettung zur Kollisionsauflösung

- jeder Slot in T enthält anstelle des Elements, die Referenz auf verkettete Liste
- bei Kollision: füge Element am Anfang der Liste ein $\rightarrow O(1)$
- search und erase müssen nun die Liste durchlaufen $\rightarrow O(1)$ gefährdet!



Notizen

Analyse von Hashing mit Verkettung

Sei T Hashtabelle mit m Slots und n gespeicherten Elementen.

- Belegungsfaktor $\alpha = n/m$
 - mittlere Anzahl von Elementen in verketteten Listen
- es kann gezeigt werden:
Anzahl der Listendurchläufe ist $O(1+\alpha)$
- Annahme: es ist $n = cm$ mit c Konstante, dann
 $\alpha = n/m = O(m)/m = O(1)$
- Komplexität von search und erase:
 - im Mittel: $O(1)$
 - worst case: $O(n)$

Notizen

Hashfunktionen

Sei U Menge aller Schlüssel, T Hashtabelle mit m Einträgen.

$$h : U \rightarrow \{0, \dots, m - 1\}$$

- Anforderungen an Hashfunktion:
 - einfache Auswertung $O(1)$
 - möglichst wenige Kollisionen
- viele Ansätze, zum Beispiel:
 - Divisionsmethode
 - Multiplikationsmethode
 - universelles Hashing
- Vereinbarung: $U = \mathbb{N}_0$ zur Vereinfachung
 - Strings z.B. via ASCII Code auf Zahlen abbilden

Notizen

Divisionsmethode

Divisionsmethode

Sei $U = \mathbb{N}_0$ die Schlüsselmenge, sei T Hashtabelle mit m Einträgen. Die Divisionsmethode wählt die Hashfunktion folgendermaßen:

$$h : U \rightarrow \{0, \dots, m - 1\}, \quad h(k) = k \bmod m.$$

- Beispiel: $m = 12$, $k = 100$, dann ist $h(k) = 4$.
- Problem: geschickte Wahl von m
 - eher schlecht ist $m = 2^p$ (wertet nur die untersten p Bits von k aus)
 - eher gut ist oft eine Primzahl, nicht nahe an Zweierpotenz
 - Beispiel: erwartete Anzahl von Einträgen in Hashtabelle: 2000, gewünschter Belegungsfaktor 3 $\rightarrow m = 701$ geeignete Primzahl

Notizen

Multiplikationsmethode

Multiplikationsmethode

Sei $U = \mathbb{N}_0$ die Schlüsselmenge, sei T Hashtabelle mit m Einträgen. Die **Multiplikationsmethode** wählt die Hashfunktion folgendermaßen:

$$h : U \rightarrow \{0, \dots, m - 1\}, \quad h(k) = \lfloor m(kA \bmod 1) \rfloor,$$

wobei $A \in (0, 1)$ Konstante.

- Vorschlag von Knuth: $A \approx \frac{1}{2}(\sqrt{5} - 1)$
- typische Wahl: $m = 2^p$
- **Beispiel:** $m = 2^{14} = 16384$, $A = 2654435769/2^{32}$, und $k = 123456$, dann ist $h(k) = 67$.

15

Notizen

Universelles Hashing

- **Problem:** für jede feste Hashfunktion gibt es Eingabesequenzen, die worst-case Laufzeit $O(n)$ verursachen
- **Lösung:**

Universelles Hashing

Sei $U = \mathbb{N}_0$ die Schlüsselmenge, sei T Hashtabelle mit m Einträgen. Sei \mathcal{H} eine endliche Menge von Hashfunktionen:

$$\mathcal{H} = \{h : U \rightarrow \{0, \dots, m - 1\} \mid h \text{ Hashfunktion}\}.$$

\mathcal{H} heißt **universell**, falls für jedes Schlüsselpaar $k, l \in U$, $k \neq l$, die Anzahl der Hashfunktionen h mit $h(k) = h(l)$ durch $|\mathcal{H}|/m$ nach oben beschränkt ist.

- **Idee:** wähle zufällig ein $h \in \mathcal{H}$
- **Resultat:** Hashing mit Verkettung liefert im Mittel $O(1)$ Laufzeit der Wörterbuch-Operationen

16

Notizen

Hashing: Ausblick

- nachträgliche **Änderung der Tabellengröße** aufwendig
 - erfordert neue Tabelle und neue Hashfunktion
 - Übertragen aller Elemente (und Berechnung neuer Hashfunktion) nötig
- ist U statisch, so ist **perfektes Hashing** möglich
 - auch im worst-case sind alle Operationen $O(1)$
 - umgesetzt durch zwei Ebenen von universellem Hashing
 - Zeitgewinn erkauft durch zusätzlichen Speicherbedarf von $O(n)$

Notizen

Programm heute

- ⑦ Fortgeschrittene Datenstrukturen
- ⑧ Such-Algorithmen
 - Lineare Suche
 - Binäre Suche
 - Binäre Suchbäume
 - Balancierte Suchbäume
 - Suchen mit Hashtabellen
 - Suchen in Zeichenketten

Notizen

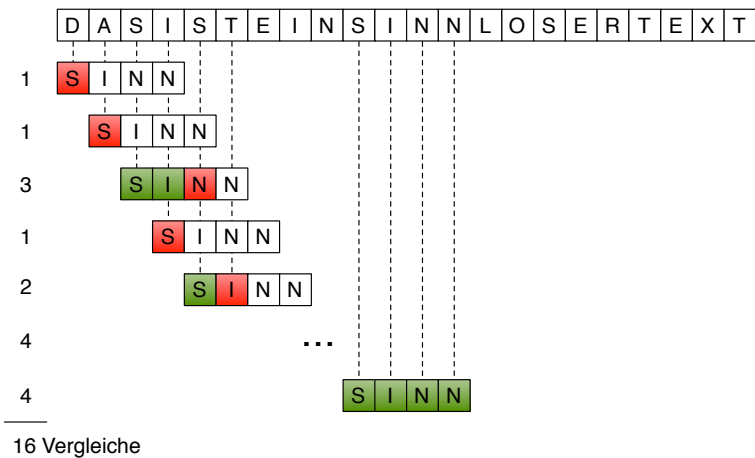
Suchen in Zeichenketten

- **Problem:** finde Teilwort in (langem) anderen Wort
- auch genannt: **String-Matching**
- Beispiele:
 - Suche Text in Textverarbeitung / Web-Browser
 - Suche Text in Dateien auf Festplatte (z.B. Spotlight, Windows Search)
 - Suche Text im Internet (z.B. Google)
- **Maß der Effizienz:** Anzahl der Vergleiche zwischen Buchstaben der Worte

Notizen

21

Brute-Force Suche



Notizen

22

Notationen

- Zu durchsuchender Text:
 - $text[0..n - 1]$
 - Länge n
- gesuchtes Muster = Pattern:
 - $pat[0..m - 1]$
 - Länge m
- **Problem:** finde Position i , so daß $pat == text[i..i + m - 1]$

Notizen

23

Brute-Force Algorithmus

Input: zu durchsuchender Text $text$ Länge n ,
gesuchtes Muster pat Länge m

Output: Index i von Match (oder -1 falls nicht gefunden)

bruteForceSearch($text, pat$):

```
for  $i = 0$  to  $n - m$  {  
   $j = 0$ ;  
  while ( ( $j < m$ ) && ( $pat[j] == text[i + j]$ ) )  
     $j = j + 1$ ;  
  if ( $j \geq m$ ) return  $i$ ; // fündig geworden  
}  
return -1; // nichts gefunden
```

- Komplexität: $O((n - m)m) = O(nm)$

Notizen

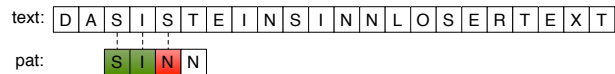
24

Knuth-Morris-Pratt Algorithmus

Knuth-Morris-Pratt Algorithmus (kurz: **KMP**)

- **Idee:** verbessere Brute-Force Algorithmus durch Ausnutzung der bereits gelesenen Information bei einem Mismatch
- Mismatch an Stelle j von pat impliziert

$$pat[0..j - 1] == text[i..i + j - 1]$$



- **Vorverarbeitungsschritt:** analysiere vor Suche das Muster pat , speichere mögliche Übersprünge in **Feld $shift$**

Notizen

Alphabet und Wörter

Wörter
Ein **Alphabet** Σ ist eine endliche Menge von Symbolen. Ein **Wort** w der Länge n über Σ ist eine endliche Folge von Symbolen

$$w = w_1 \cdots w_n, \quad w_i \in \Sigma, \quad i = 1, \dots, n.$$

Beispiel:

- Alphabet $\Sigma = \{ a, \dots, z, A, \dots, Z \}$
 - Wörter: Daten, Algorithmen, aabb
 - keine Wörter: über, t35t
- Alphabet $\Sigma = \{ 0, \dots, 9, A, B, C, D, E, F \}$
 - Wörter: 09FF, ABC, A3E
 - keine Wörter: 1f, 1gH

Das **leere Wort** wird mit ε bezeichnet.

Notizen

Präfix und Suffix von einem Wort

Präfix, Suffix

Sei $w = w_1 \cdots w_n$ Wort der Länge n über einem Alphabet Σ .

- Das Wort w' heißt **Präfix** von w , falls $w' = w_1 \cdots w_l$ für $0 \leq l \leq n$.
- Das Wort w' heißt **Suffix** von w , falls $w' = w_l \cdots w_n$ für $1 \leq l \leq n+1$.

Beispiele für Wort $w = \text{Algorithmen}$:

- Präfixe von w sind: A, Alg, Algorit, Algorithmen
- Suffixe von w sind: n, men, gorithmen, Algorithmen

Notizen

27

Rand von einem Wort

Rand

Sei w ein Wort über einem Alphabet Σ . Ein Wort r heißt **Rand** von w , falls r sowohl Präfix als auch Suffix von w ist.

Ein Rand r von w heißt **eigentlicher Rand**, wenn $r \neq w$ und wenn es außer w selbst keinen längeren Rand gibt. Der eigentliche Rand von w wird mit $\partial(w)$ bezeichnet.

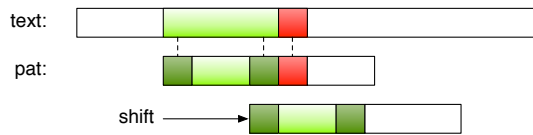
Beispiel: Wort $w = \text{aabaabaa}$ hat folgende Ränder:

- ε
- a
- aa
- aabaa ← **eigentlicher Rand**
- aabaabaa = w

Notizen

28

Überspringen beim Suchen



- **Idee:** verschiebe Pattern so, dass im bereits geprüften Bereich wieder Übereinstimmung herrscht
 - dazu müssen Präfix und Suffix dieses Bereichs übereinstimmen → **eigentlicher Rand**

Notizen

29

Shift-Tabelle

Shift-Tabelle

Sei $pat = s_0 \cdots s_{m-1}$ ein Wort der Länge m . Die **Shift-Tabelle von pat** gibt die Länge des eigentlichen Randes des Präfixes der Länge j von pat an. Sie hat folgende Gestalt:

$$shift[j] = \begin{cases} -1 & \text{für } j = 0 \\ |\partial(s_0 \cdots s_{j-1})| & \text{für } j \geq 1 \end{cases}$$

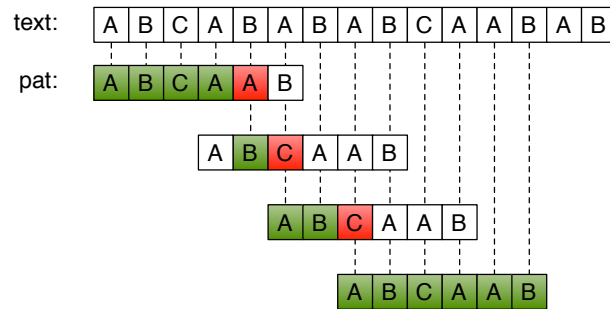
wobei $j = 0, \dots, m - 1$.

- Ist das Präfix der Länge j gematcht, und an Stelle j ein Mismatch, so ist der Shift $j - shift[j] > 0$ korrekt

Notizen

30

KMP Algorithmus: Beispiel I



j	0	1	2	3	4	5
$shift[j]$	-1	0	0	0	1	1

Notizen

KMP Algorithmus

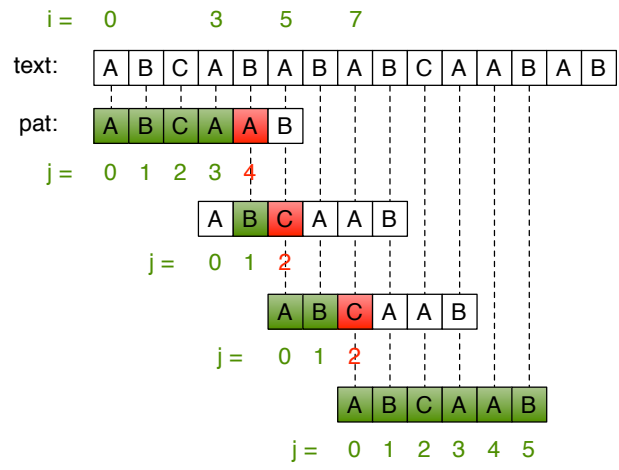
Input: zu durchsuchender Text $text$ der Länge n ,
 gesuchtes Muster pat der Länge m
Output: Index i von Match (oder -1 falls nicht gefunden)

```

KMPSearch(text, pat):
    initShift(pat); // Initialisierung shift Tabelle, siehe später
    i = 0; j = 0;
    while (i ≤ n - m) {
        while (text[i + j] == pat[j]) {
            j = j + 1;
            if (j == m)
                return i; // fündig geworden
        }
        i = i + (j - shift[j]); // j - shift[j] ist immer > 0
        j = max(0, shift[j]);
    }
    return -1; // war wohl nix
    
```

Notizen

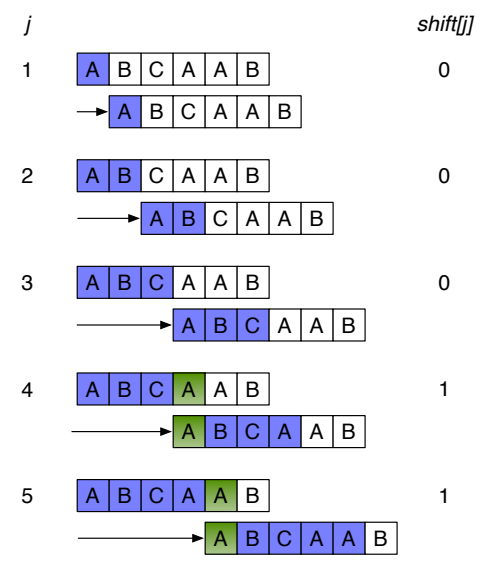
KMP Algorithmus: Beispiel II



j	0	1	2	3	4	5
$shift[j]$	-1	0	0	0	1	1

Notizen

Shift Tabelle Beispiel I



Notizen

KMP Algorithmus: Shift Tabelle

Input: Muster pat der Länge m

initShift(pat):

$shift[0] = -1;$

$shift[1] = 0;$

$i = 0;$

for $j = 2$ **to** m {

 // hier ist: $i == shift[j - 1]$

while ($i \geq 0$ && $pat[i] \neq pat[j - 1]$)

$i = shift[i];$

$i = i + 1;$

$shift[j] = i;$

}

Notizen

35

KMP Algorithmus: Komplexität

Komplexität von KMP:

- KMPSearch:
 - erfolglose Vergleiche (äußere while-Schleife): maximal $n - m + 1$ Vergleiche
 - erfolgreiche Vergleiche (innere while-Schleife): insgesamt maximal n Vergleiche
 - insgesamt: maximal $2n - m + 1$ Vergleiche
- initShift:
 - erfolgreiche Vergleiche (for-Schleife): maximal $m - 1$ Vergleiche
 - erfolglose Vergleiche (while-Schleife): maximal m Vergleiche
 - insgesamt: maximal $2m - 1$ Vergleiche
- insgesamt: maximal $2n + m$ Vergleiche, also $O(n + m)$
- Platzbedarf: $O(m)$

Notizen

36

Ausblick: Suchen in Zeichenketten

- Brute-Force Algorithmus
 - Komplexität: $O(mn)$
- Knuth-Morris-Pratt Algorithmus
 - Komplexität: $O(m + n)$
- Rabin-Karp Algorithmus: Suchen mit Hash-Funktion
 - Komplexität im Mittel: $O(m + n)$
 - Komplexität worst-case: $O(mn)$
- Boyer-Moore Algorithmus: Suchen rückwärts
 - Komplexität: $O(n)$
 - Komplexität best-case: $O(n/m)$
- Reguläre Ausdrücke mit endlichen Automaten
- Suche nach ähnlichen Zeichenketten

Notizen

37

Zusammenfassung

- ⑦ Fortgeschrittene Datenstrukturen
- ⑧ Such-Algorithmen
 - Lineare Suche
 - Binäre Suche
 - Binäre Suchbäume
 - Balancierte Suchbäume
 - Suchen mit Hashtabellen
 - Suchen in Zeichenketten

Notizen

38